

## **A tévedések szomorú játéka**

A múlt év végén éppen itt a Kritikában jelent meg az a cikk (Csepli, 2006), melyben felvetődött a lehetőség, hogy Magyarországon a 2006 őszi események közvetlen kiváltó oka a közösségi hisztériának egy speciális változata lehetett. Az események megfigyelőjének úgy tűnt, hogy Magyarországon két politikai-ideológiai tábor néz farkasszemet egymással, s csak annyi a közös bennük, hogy mindegyik tábor felülbecsli saját tagjainak létszámát, miközben alulbecsüli a másik tábor kiterjedését.

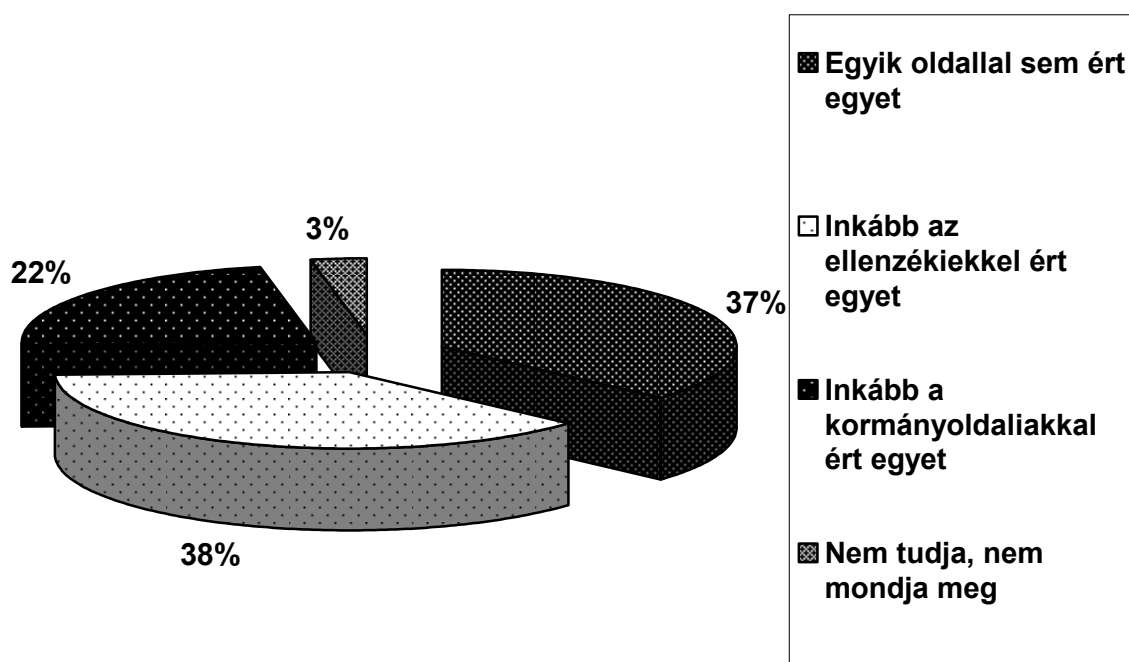
A közvélemény szerveződésének rejtett mechanizmusaival foglalkozó szakirodalomban elsőként Elisabeth Noelle-Neumann vetette fel, hogy amikor az emberek véleményt alkotnak a közélet ügyeiről, akkor tudattalanul azt is figyelembe veszik, hogy naív közvéleménykutatóként miként ítélik meg a vélemények megoszlását a társadalomban (E.N-Neumann, 1980). A magyar szociológusok közül Angelusz Róbert foglalkozott ezzel a problémával, s számos empirikus vizsgálatot végzett, melyek eredményei azt bizonyítják, hogy az embereknek valóban van véleményük a társadalmat megosztó vélemények kiterjedéséről, ami visszahat a tényleges viselkedésre és a mindennapi kommunikációra. „Az a tábor, mely maga mögött érzi a többség támogatását, bátrabb, magabiztosabb a hétköznapi kommunikáció folyamataiban. A másik, a magát kisebbségi helyzetben érző tábor sokkal bizonytalanabb álláspontjának kifejtésében, a többségi támogatás hiányában jobban kerül a nyílt véleménykonfrontációkat.” (Angelusz, 2000 135-136.old.)

Ebben a cikkben nem kívánjuk ezt a közvélemény percepció problémát a maga teljességében megvizsgálni, mindössze egyetlen vetületével, a saját csoport méretének túlbecsülésével, és a másik csoport méretének lebecsülésével fogunk foglalkozni. Mint látni fogjuk, a jelenlegi ideológiai-politikai szembenállás korántsem olyan mértékű, hogy a két, egymással szembenálló csoport tagjai művi úton többséget teremthessenek a maguk számára, de arra a túlbecslés/lebecsülés művelete mindenképpen módot ad, hogy növelje az odatartozás pozitív

érzelmi tartalékait, tüzelje a hisztérikus reakciókat, melyek a nagyság vágya és a tényleges méret tényei között tátongó szakadék láttán nyilván megjelennek.

A Szonda Ipsos 2007. januári adatfelvétele során a kérdőívbe tettünk egy kérdést, mely azt tudakolta, hogy a megkérdezett hova sorolja saját magát a kormányoldal és az ellenzék között jelenleg zajló vitákban. A kérdéssel országos reprezentatív minta tagjai szembesültek. A minta 1500 válaszadóból állt.

1. ábra Saját politikai-ideológiai hovatartozások gyakorisága (Ön a jelenlegi politikai vitákban inkább a kormányoldaliakkal vagy inkább az ellenzékiekkel ért egyet?)



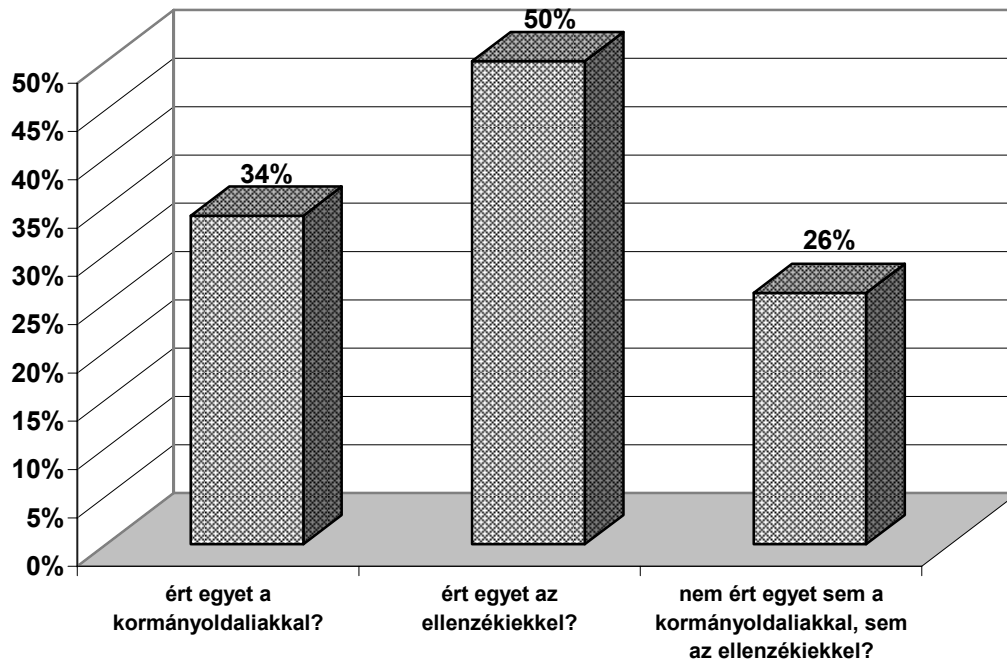
Az 1. ábra mutatja a kérdésre adott válaszok alakulását. Eszerint 2007 januárjában a megkérdezettek 37 %-a egyik oldallal sem ért egyet, s nem tudja, vagy nem mondja meg, hogy kivel ért egyet további 3 %. A politikai vitákban magukat elkötelező válaszadók aránya 60 %. Ezen belül többségben vannak az ellenzékiek, s kisebbségben vannak a magukat a kormányoldaliak közé sorolók.

A hipotézisünk szempontjából kulcsfontosságú kérdés a következőképpen hangzott: „Ön szerint a lakosság hány százaléka ért egyet a kormányoldaliakkal, az ellenzékiekkel illetve nem ért egyet sem a kormányoldaliakkal, sem az ellenzékiekkel?”. Ismerve a válaszadó önbesorolását, ez a kérdés adott módot arra, hogy megnézzük, mekkora arányt képviselnek a

társadalomban azok, akik túlbecslik saját táboruk nagyságát, miközben alulbecslik a velük szembenálló tábor kiterjedését.

## 2. ábra. A politikai-ideológiai polarizáció mértékének becslése

Ön szerint a lakosság hány százaléka....



A közvélemény egészére jellemző, hogy az emberek lebecsülik a kívülállók arányát, miközben túlbecsülik a politikailag elkötelezettek gyakoriságát. A társadalmi látásviszonyok a jelen helyzetben nem kedveznek az egyes politikai táborok pontos percepciójának.

Ez az általános tendencia természetesen megtörik azon, hogy a becslő milyen oldalhoz tartozik. A 1. táblázat azt mutatja, hogy a kormányoldallal egyetértők alaposan felülbecslik saját táboruk nagyságát, s ha nem is akkora mértékben mint amikor saját javukra torzítanak, de felülbecsülik a másik tábor kiterjedését. Az ellenzékiekkel egyetértők szintén felülbecslik saját táboruk nagyságát, miközben kicsit felülbecslik a másik tábor kiterjedését is.

1. táblázat. Saját politikai-ideológiai hovatartozás és a politikai-ideológiai polarizáció mértékének becslése

Ön szerint a lakosság hány százaléka....

|  | A kormányoldallal egyetértők között. | Az ellenzékiekkel egyetértők között. | Azok között, akik egyik oldallal sem értenek egyet. |
|--|--------------------------------------|--------------------------------------|---|
| ért egyet a kormányoldaliakkal?                                | 42 % (0,29)                          | 29 % (0,42)                          | 34 % (0,38)   |
| ért egyet az ellenzékiekkel?                                   | 42 % (0,31)                          | 58 % (0,25)                          | 44 % (0,33)   |
| nem ért egyet sem a kormányoldaliakkal, sem az ellenzékiekkel? | 21 % (0,71)                          | 20 % (0,79)                          | 32 % (0,64)   |

*Megjegyzés: a százalék értékek mellett, zárójelben a relatív szórás található.*

Az 1. táblázat minden egyes cellája átlagos érték, azaz azt mutatja, hogy a három nagy csoportban (kormányoldaliak, ellenzékiek, semlegesek) átlagosan mekkora arányt találunk, amikor azt kérdezzük, hogy ki-ki mekkora kiterjedésűnek becsüli a saját és a nem saját csoport nagyságát a társadalomban. Talán nem tévedünk nagyot, ha a közvéleményt egy ösztársadalmi senki nem tud semmit játékhoz hasonlítani, ahol gyakorlatilag senki sincs tisztában az erőviszonyokkal.

Míg a valóságban a kormányoldaliakkal egyetértők aránya 22%, addig a kormányoldaliak szerint saját táboruk nagysága 42 %. Míg a valóságban az ellenzékiekkel ért egyet 37 %, addig a kormányoldaliak szerint ez az arány 42 %. Az ellenzéki táborhoz tartozók szintén túlbecslik a kormányoldaliak nagyságát (22% helyett 29%-ot tippelnek), de leginkább feltűnő, hogy az önmagukhoz hasonló gyakoriságát erőteljesen túlbecsülik: a tényleges 37% helyett 58%-ot észlelnek. A relatív szórás azt mutatja, hogy az ellenzéki tábor önmaga kiterjedésének felülbecslésében meglehetősen egységet mutat a kormányoldaliakhoz képest. Az 1. táblázat azt mutatja, hogy akár a kormányoldaliakhoz, akár az ellenzékiekhez tartozzon valaki, a tényleges nagysághoz képest (36 %) erőteljesen megnyilvánul a semlegesek arányának alulbecslése. Maguk a semlegesek szintén alulbecsülik önmaguk gyakoriságát, de csak kis mértékben. A tényleges 36% helyett 32%-ot észlelnek. A magas relatív szórás viszont (0,64) azt jelzi, hogy ebben nagyon-nagyon nagy a vélemények heterogenitása a semlegesek körében. A kormányoldaliak és az ellenzékiek gyakoriságát a semlegesek túlbecslik. A semlegesek körében jobban hallatszik a kormányoldaliak hangja, mint az ellenzékieké. Ezzel együtt a túlbecslés - ha szelektív is – azt jelzi, hogy a politikai hisztéria izgalomba hozza azokat is,

akik saját bevallásuk szerint sem a kormányoldaliakkal, sem az ellenzékkel nem értenek egyet.

A tévedéseknek e szomorú játékában azt látjuk, hogy mindössze 1 % azok aránya, akik mind a három csoport nagyságát pontosan eltalálták.

## 2. táblázat. Tévesen becslők csoportjai

|  |              |
|--|--------------|
| Adathiány  | 30,94%       |
| Az ellenzékiet és a kormányoldaliakat felül, a kívülállókat alulbecslők.     | 23,59%       |
| Az ellenzékiet jól, a kormányoldalaikat felül, a kívülállókat alulbecslők.   | 12,43%       |
| Az ellenzékiet felül, a kormányoldaliakat jól, a kívülállókat alulbecslők.   | 8,51%        |
| Az ellenzékiet alul, a kormányoldaliakat felül, a kívülállókat alulbecslők.  | 5,16%        |
| Az ellenzékiet felül, a kormányoldaliakat és a kívülállókat alulbecslők.     | 3,77%        |
| Az ellenzékiet alul, a kormányoldaliakat felül, a kívülállókat jól becslők.  | 3,59%        |
| Mindegyik véleménycsoportot felülbecslik.                                    | 2,45%        |
| Az ellenzékiet alul, a kormányoldaliakat jól, a kívülállókat felülbecslik.   | 1,90%        |
| <b>Mindegyik csoportot jól becslők.</b>                                      | <b>1,26%</b> |
| Az ellenzékiet és a kormánypártiakat alul, a kívülállókat felülbecslik.      | 1,07%        |
| Az ellenzékiet és a kívülállókat jól, a kormányoldaliakat felülbecslik.      | 0,76%        |
| Az ellenzékiet alul, a kormányoldaliakat és a kívülállókat felülbecslik.     | 0,73%        |
| Az ellenzékiet és a kívülállókat felül, a kormányoldaliakat jól becslők.     | 0,64%        |
| Az ellenzékiet és a kormányoldaliakat felül, a kívülállókat jól becslők.     | 0,62%        |
| Az ellenzékiet felül, a kormányoldaliakat alul, a kívülállókat jól becslők.  | 0,53%        |
| Az ellenzékiet felül, a kormányoldaliakat és a kívülállókat jól becslők.     | 0,45%        |
| Az ellenzékiet jól, a kormányoldalaikat és a kívülállókat felülbecslik.      | 0,34%        |
| Az ellenzékiet felül, a kormányoldaliakat alul, a kívülállókat felülbecslik. | 0,34%        |
| Az ellenzékiet és a kormányoldaliakat jól, a kívülállókat alulbecslők.       | 0,21%        |
| Az ellenzékiet és kormányoldaliakat jól, a kívülállókat felülbecslik.        | 0,19%        |
| Az ellenzékiet és a kívülállókat alul, a kormányoldaliakat jól becslők.      | 0,17%        |
| Az ellenzékiet alul, a kormányoldaliakat és a kívülállókat jól becslők.      | 0,12%        |
| Az ellenzékiet jól, a kormányoldaliakat alul, a kívülállókat felülbecslik.   | 0,12%        |
| Mindegyik véleménycsoportot alulbecslők                                      | 0,08%        |
| Az ellenzékiet jól, a kormányoldaliakat alul, a kívülállókat jól becslők.    | 0,04%        |
|  | 100%         |

Elég robusztus módszert használva úgy döntöttünk, hogy mindenkit, aki akárcsak 2%-kal tévesen becsüli meg az egyes véleménycsoportok arányát optikai csalódás 'áldozatának' tekintjük.

Hisztériásoknak tekintjük azokat, akik saját táboruk nagyságát felülbecslik, míg az ellenkező tábor nagyságát alulbecsülik. A hisztériások politikai-ideológiai hovatartozás alapján két nagyobb csoportra oszthatók:

1. *Ellenzéki hisztériások.* Az ellenzékiekkel értenek egyet, és a hasonló véleményűek (az ellenzékiekkel egyetértők) arányát felülbecsülik miközben a kormányoldaliak arányát alulbecsülik. Az ellenzéki hisztériások a teljes népesség 10 %-át jelentik, s ők képezik a politikai hisztériások zömét (71 %).
2. *Kormányoldali hisztériások.* Kormányoldaliaknak tartják magukat, s saját csoportjuk (a kormányoddallal egyetértők) arányát felülbecsülik miközben az ellenzékiekkel egyetértők arányát alulbecsülik. A kormányoldali hisztériások a teljes népesség 4 %-át, s a politikai hisztériások 29 %-át teszik ki.

A 'hisztériások' két csoportjához hozzávesszük azokat is, akik önmagukat nem sorolják egyik csoporthoz sem, de együttesen túlbecsülik a kormányoldaliak és az ellenzékiek gyakoriságát a társadalomban. Ők adják a harmadik csoportot, a közönséget.

3. *Közönség.* Kívülállók, akik felülbecslik a kormányoldaliakat és/vagy az ellenzékiet. Ők a teljes népesség 21 %-át jelentik.

*Ezen belül:*

A kormányoldaliakat és az ellenzékiet is felülbecslik: 63,7%

A kormányoldaliakat felülbecslik: 22,7%

Ellenzékiet felülbecslik: 13,6%

A három csoport együttes aránya a teljes népességen belül: 35,6% A következőkben őket nevezzük hisztérikusoknak, hisztéria alatt értve azt a felfokozott lelkiállapotot, melynek bővületében valaki túlbecsüli a saját csoportjának nagyságát, lebecsülve egyidejűleg a másik csoport kiterjedését, illetve kívülállóként túlbecsüli a politikailag elkötelezettek arányát, függetlenül attól, hogy azok kormányoldaliak vagy ellenzékiek.

Ha a politikai élet színterét színházhoz hasonlítjuk, akkor azt mondhatjuk, hogy a színpadon vannak a protagonisták (egyik vagy másik oldal elkötelezettjei), a nézőtérre helyezkedik el az előadás iránt érdeklődő közönség, és a színházon kívül vannak, akiket nem érdekel az, ami a színházban zajlik. Ők a „hallgatag többség”.

3. táblázat. Hiszterizáltak és a hallgatók többség

|                      | Átlagos elvégzett iskolai osztályok száma (osztály) | Átlagos életkor (év) | Havi, személyes nettó jövedelem átlaga (Ft) |
|----------------------|---|----------------------|---|
| Hiszterizáltak       | 10,99   | 45,17                | 92191                                       |
| Hallgatók            | 10,4  | 47,61                | 61499                                       |
| F érték              | 14,7  | 6,45                 | 4,197                                       |
| Szignifikancia szint | 0   | 0,011                | 0,041                                       |
| Eta <sup>2</sup>     | 0,01  | 0,04                 | 0,004                                       |

A 3. táblázat egyértelműen mutatja (az összefüggések ugyanis szignifikánsak), hogy a hisztéria által táplált optikai csalódás az előnyös társadalmi helyzet tudásszociológiai következménye. A hiszterizáltak magasabb iskolai végzettségűek, fiatalabbak és többet keresnek mint a hallgatók.

4. táblázat. Gyerekes családok aránya a hiszterizáltak és a hallgatók között

|                | Nem él gyermek a háztartásban | Él gyermek a háztartásban |
|----------------|-------------------------------|---------------------------|
| Hiszterizáltak | 53,70%                        | 46,30%                    |
| Hallgatók      | 62,20%                        | 37,80%                    |

*Pearson chi érték: 8,517, df.: 1, szig.: 0,004*

A 4.táblázat azt mutatja, hogy a hiszterizáltak háztartásaiban inkább van gyerek, mint ott, ahol nincs olyan felnőtt személy, aki túlreagálja az ideológiai-politikai élet történéseit.

5. táblázat. A hiszterizáltak és a hallgatók megoszlása a lakóhely településtípusa szerint

|                | Budapest | Megyeszékhely | Város  | Község |
|----------------|----------|---------------|--------|--------|
| Hiszterizáltak | 19,30%   | 15,50%        | 35,20% | 30%    |
| Hallgatók      | 16,80%   | 19,40%        | 30,10% | 33,70% |

*Pearson chi érték: 8,317, df.: 3, szig.: 0,04*

Az 5. táblázat azt mutatja, hogy a népesség átlagához képest fiatalabb, iskolázottabb és gazdagabb hiszterizáltak a falutól a fővárosig minden településen megtalálhatók, de a jellemző lakhelyük a vidéki város.

6. táblázat. A hiszterizáltak és a hallgatók háztartásaiban található mobiltelefonok és egyéb elektronikus kommunikációs eszközök átlagos száma.

|                      | A háztartásban található mobiltelefonok átlagos száma | Elektronikus kommunikációs eszközök átlagos száma a háztartásban <sup>1</sup> |
|----------------------|---|---|
| Hiszterizáltak       | 2,01  | 8,86  |
| Hallgatók            | 1,78  | 8,21  |
| F érték              | 10,53   | 10,439  |
| szignifikancia szint | 0,001   | 0,001   |
| eta <sup>2</sup>     | 0,007   | 0,007   |

A hiszterizáltak az átlagosnál nagyobb mértékben rendelkeznek mobiltelefonnal és a háztartás kommunikációs potenciálját meghatározó egyéb modern kommunikációs eszközzel.

Egészében véve azt mondhatjuk, hogy a magyar politika színházát a társadalom iskolázott, fiatal, modern, urbanizált szegmense népesíti be, melynek politikailag és ideológiailag egyet nem értő al csoportjai folyamatosan izgatják egymást. Ez az előnyös helyzetű, eleven kommunikációs hálózatot fenntartó társadalmi csoport a hallgatókhoz és nyugodtakhoz képest abszolút kisebbségben van.

## Irodalom

Angelusz R. 2000. A láthatóság görbe tükrői. Társadalomoptikai tanulmányok. Budapest: Új Mandátum.

Csepli, Gy. 2006. A hisztéria éve. Kritika. 12.

---

<sup>1</sup> A következő kommunikációs eszközök meglétét néztük: kamera, színes tv, video, CD lejátszó, digitális fényképezőgép, DVD lejátszó, discman, HIFI, kábel tv, magnó, MP3 lejátszó, mobiltelefon, távirányítású tv, vezeték nélküli telefon, teletextes tv, walkman. Tehát logikailag 0 és 16 közötti értéket kaphatott minden megkérdezett háztartása.



Noelle-Nemumann, E. 1980. Die Schweigespirale. Öffentliche Meinung-unsere soziale Haut. München-Zürich: R.Piper Verlag.

## Függelék

Pártpreferencia a teljes népességben:

(Ha mégis elmenne és) ha most vasárnap lennének a választások, és a szavazólapon a következő pártok szerepelnének, Ön melyik pártra szavazna?

|                       | Összes megkérdezett | Pártot választók | Összes hallgató | Összes hiszterizált |
|-----------------------|---------------------|------------------|-----------------|---------------------|
| FIDESZ-MPSZ           | 34,20%              | 52,60%           | 34,3 %          | 34 %                |
| KDNP                  | 0,80%               | 1,20%            | 0,5 %           | 1,2 %               |
| MDF                   | 3,80%               | 5,80%            | 2,6 %           | 5,8 %               |
| MKP                   | 0,60%               | 0,90%            | 0,5 %           | 0,6 %               |
| MSZP                  | 21%                 | 32,30%           | 24 %            | 15,4 %              |
| SZDSZ                 | 2,60%               | 4,10%            | 2 %             | 3,9 %               |
| MIÉP                  | 0,60%               | 1%               | 0,5 %           | 0,9 %               |
| Jobbik                | 0,30%               | 0,40%            | 0,3 %           | 0,2 %               |
| Centrum               | 0,60%               | 1%               | 0,5 %           | 0,9 %               |
| Egyéb párt, szervezet | 0,60%               | 0,90%            | 0,3 %           | 0,9 %               |
| Nem tudja             | 13,50%              |                  | 11,6 %          | 17,1 %              |
| Nem válaszol          | 7,50%               |                  | 8,4 %           | 6 %                 |
| Nem menne szavazni    | 15%                 |                  | 14,4 %          | 13,1 %              |
|                       | 100%                | 100%             | 100 %           | 100 %               |